





國民政府令

署調查員。應照准。此令。

行政院呈，請將何植倫、何子韶、王鐵誦、徐繩祖、王道平、寧柏、周子濂、華宣恩、陳子游等九員任爲陸軍步兵中校。張頌榮、宋漢屏、陳龍泉、徐佩、陳敬欽、黃玉坤、程序、朱耀先、鄭名斗、魏忠、黃玉才、陳維新、周禮全、吳振坤、施振邦、黃家興等十六員任爲陸軍步兵少校。周廷廷、韓修德、譚振華、曹鳴、王長祥、耿長清、張譽麟、吳同清、劉樹峯、羅燕樸、王正林、黃明遠、吳述華、邵德順、袁道生、周正大、洪有才、曹強、曾調如、唐文斌、陳光榮、張炳元、曾省三、譚文斌、顏春林、傅學迪、邢松濤、許中毅、馮玉麟、鄭修安、丘欽、張志明、郭朝君、郭炳榮、董清煌、張少田、洪賜、陳炳桓、章漢光等四十員任爲陸軍步兵上尉。季學淵、彭標、俞森、王廷軌、王守仁、張占德、宋南綱、舒子元、賈天文、秦盛武、金志輝、韋竭、劉福昌、胡德勝、刁吉耀、姜漢乾、何蘭亭、邱志方、曾文玉、祁雲飛、劉毓文、甯併祿、馮世鈞、張德三、楊清渭、董燦文、唐安國、劉華卿、張其元、張壁全、王廷德、李超羣、彭春武、馮鴻猷、楊春海、馬步景、高世傑、趙景富、韓光榮、曹健仁、劉偉勳、郭志生、張建啓、崔廷秀、郭老坤、應杏春、徐慶封、朱長清、余漢堂、趙連學、張朝賢、趙子英、陳漢卿、李振增、文明章、陳光春、尤觀生、樸榮春、王方遠、方祥福、林文國、溫玉珍、王曾山、王球、謝錦文、高志良等六十員任爲陸軍步兵中尉。黃鮮明、張金寶、張金山、黃鶴、陳良、劉昆明、何占奎、陳立生、周幼梅、李福、鄭子明、石漢雄、曹振志、郭青山、龍光武、趙超崑和、楊士發、呂清良、馬仁章、范慶堂、郭樹南、朱發坤、徐崑崙、鄭月桂、曹玉銘、劉明璋、吳水旺、王桂林、宋虹梅、儲季、王少連、廖東海、胡嘉喜、黎達漢、唐啓柏、黃文甫、曾達明、林忠、梁雄、練炳添、關雄、姚春新、李學文、劉璋、沈益福、李德傑、阮樹長等六十八員任爲陸軍步兵少尉。蕭士選、張行雲等二員任爲陸軍騎兵中校。楊超任爲陸軍騎兵少校。劉成勳任爲陸軍砲兵中尉。楊協祥任爲陸軍砲兵少尉。黃少樓、劉成勳二員任爲陸軍工兵上尉。孫鳳山任爲陸軍工兵中尉。黃賢、方天賜等二員任爲陸軍工兵上尉。唐桂仁、桂綱生等二員任爲陸軍工兵少尉。胡振坤、李維嶽等二員任爲陸軍輜重兵少校。茹玉成、鄭治臣、戴清輝、衛振華、

國民政府令

詹益三、徐有慶等二員任爲陸軍步兵上校，并均退爲備役。此令。

爲陸軍步兵中校。江賢潤、梁勝標、張友周、薛俊峰等四員任爲陸軍步兵少校。馬相臣任爲陸軍砲兵少校。魏達方任爲陸軍二等軍需正。荊有則任爲陸軍三等軍需正。胡堅志、李蘭邨等二員任爲陸軍二等軍醫正。蘇浙川任爲陸軍三等軍醫正。并均退爲備役。應照准。此令。

行政院呈，請將張本立、張瀛洲、錢榮榮、關維卿、吳稽璧、陳漢文、張四維、池兆錕、甯少先、李明齋、鄧祖堯、張松亭、李冠軍、符揚舉、龍鑫、卞德勝、羅平章、潘明高、孫大德、郭廣漢、高崇正、孫法祥、吳國華、王曉楷、楊正國、曾瀚寰等二十六員任爲陸軍步兵上尉。蕭紹先、王建功、楊楚材、高楸、李成彬、孫玉卿、李金山、程鵬、鄧建廷、黃希賢、劉高陸、張鴻鵬、張世才、陳少山、楊淵山、楊淵亭、王景斌、李正福、金廷柱、朱福興、孫寶堂等二十一員任爲陸軍步兵中尉。朱明清、李金標、謝英桂、陳紹華、馮祝生、劉伯生、何漢林、安夫政、陳耀雄、黃慶田、沈海泉、趙連泗、張金鵬、趙沂澤、劉連志、王明勝、夏友誼、戴樹林、劉海雲、朱天申、蕭鵬初、趙遂章、于肇甲、張鑑、谷明勝、陳龍、龔清雲、徐長和、李金柱、

國民政府訓

國民政府訓

令行政院  
據司法院三十六年七月十九日院字第七四六號呈，為據浙江省黃巖縣李萬昌號代表人牟維加為溢釀土酒被罰事件，不願決定提起行政訴訟一案判決書，轉呈核核施行。

部會署令

等情。應照准案轉行。除指令外，合行檢發原附判決書，令仰該查照轉行。此令。

計檢發原附判決書（見本報公告欄）四份

內政部公函

查建築法第八條所稱「一定金額」，本部前於民國三十五年二月二十一日訂為五千萬，兩之中央各機關及各省市政府查照辦理在案。茲查年來物價節節激漲，原訂公有建築造價還差蕃額，應重行調整，特參照目前物價情形，提高為五億元，自本年七月份起施行，除呈建築部並分函外，相應函請查照并轉飭所屬照照，嗣後公有建築之興建，凡造價在五億元以上者，務請依法送由本部審查核定，其在五億元以下者，即請自行決定，仍報本部備案為荷。此致

各省（院轄市）政府

司法行政部指令

京(36)指醫二字第一六八八號  
三十六年七月十一日(補登)

令廣東高等法院  
首席檢察官張啓鴻  
長史延程  
三十六年六月十二日檢文字第七一三號呈一件，爲  
請假釋第四監獄監犯李日生一名，附送身份簿等件，請核  
示由。

地政部代電

海江省府政令彙編 案據登記地政局三十六年七月十四日地一字第一四八五號呈，爲永佃權發生疑義，請核示等情。查土地登記規則第四八〇一條中規定有永佃權登記原因定有存續期間一語，意義未安，本部正擬修正中，在修正未呈奉核定前，凡永佃權之定有期限者，應依民法第八四二條之規定，一律視為租賃，勿爲他項權利發記。相應電查照轉知爲荷。地政部（卅六）京籍千 印

電查照轉知爲荷。

地政部代電

京地權字第七三一號  
三十六年七月二十三日  
(補登)

臺灣省地政局覽 奉陸午佳地內字第二六九號代電悉。茲經本部分別核示如次，原代電（一）如爲維持一家生活，直接經營耕作者，依照土地法第六條後段之規定，應以自耕論。（二）爲維持一家生活，關於土地面積最高額之標準，應依土地法施行法第七條之規定，農地於其純收益供一家口之生活爲限，但應遵照土地法第二十八條規定，報請中央地政機關核定。（三）應斟酌其收益及家屬人口，是否確需依賴農地維持其一家生活，且確係直接經營耕作等實際情形而定，如經營工商等事業，已足維持其一家生活者，不得以自耕論。合行電仰轉知爲要。地政部（36）京地權字印。

附原代電

最高法院檢察署訓令

平字第一四七六號  
三十六年五月十六日（補登）（續）

[illegible][illegible]



右再訴願人爲征收所得稅爭執事件，不服財政部決定，再訴願，本院決定如左。

再訴願駁回。

主文

緣再訴願人玉山棉棕同業公會以所屬各店經上饒直接稅分局山查征所查定三十五年（再訴願書誤爲三十四年度）應納所得稅額及利得稅額，認爲不當，曾分別呈訴上饒直接稅分局及江西區接稅局，請求豁免，均遭批駁，經向財政部訴願，又被駁回，仍甘服，乃提起再訴願到院。

理由

查行政官署爲一般的處分，致工商各店之權利或利益均受有損害時，如提起訴願，應由受損害之工商各店爲之，曾經司法院院字第一六四七號解釋有案，本處原處分官署，係就玉山棉棕各店課征三十五年所得稅額及利得稅額所爲的一般處分，其受損害主體自爲各該棉棕業商店，如有不服，除各該直接受有損害之商店得提起訴願外，要非同業公會所能提起，參照前開說明，本案訴願主體爲不適格，原決定就此駁回訴願，尙無不合。

綜上論結，本案再訴願爲無理由，爰依訴願法第七條前段決定如左。

### 行政院決定書

（卅六）七法字第二九四八三號  
三十六年七月二十六日（補登）

訴願人 黃銀笑 黃永廣 黃永財

住址 廣州市大同路寶聖里三號

右訴願人等爲房屋被沒收事件，不服粵桂閩區處理敵偽產業會議委員會處分，提起訴願，本院決定如左。

主文

訴願駁回。

事實

緣廣州市寶安約第二十四號房屋，本黃紀堂所有，戰前曾抵押與李樂堂，並向廣州市政府地政局登記有案，於抗戰期間，該號房屋經黃寶志黃寶俊及黃富等，以軍票十二萬元出賣與敵商河田洋行河廣田，立有字據爲憑，勝利後爲該管敵偽產業處理機關接收，嗣訴願人認爲案內房屋，係黃寶志等假借黃紀堂繼承人名義所盜賣，依法應屬無效，檢同有關證件呈請粵桂閩區敵偽產業處理局發還，未蒙核准，旅粵桂閩區處理敵偽產業會議委員會成立，訴願人呈請再議，復遭批駁，訴願人不服，提起訴願到院。

理由

查本案訴願要旨，無非謂該項房屋，原爲訴願人等所共有，黃

寶志等擅自盜賣，自屬無效，請撤銷原處分將房屋發還等語，惟查系爭房屋於接收時係日敵財產，既爲雙方所不爭之事實，則原處分官署依收復區敵偽產業處理辦法收歸國有，自無不合，至訴願人如認爲房屋被人盜賣，係屬普通司法問題，儘可依法訴請該管司法機關核辦，要不得以此爲攻擊原處分之理由。

綜上論結，本件訴願爲無理由，爰依訴願法第八條第一項前段決定如主文。

### 行政院決定書

（卅六）七法字第二九四八五號  
三十六年七月二十六日（補登）

再訴願人 美靈大藥行陳太炎

人 住上海南京路六

一四號

代理人 何元欽

住上海中正東路三四號大北大樓

六號六〇一號室

右再訴願人爲商標爭執事件，不服經濟部訴字第十九號決定，提起再訴願，本院決定如左。

主文

再訴願駁回。

事實

緣再訴願人美靈大藥行陳太炎前以「富貴榮祿 Four in one kidney pills」商標，使用於商標法施行細則第三十七條第一項中藥類之中國固有方配製之丸散膏丹商品，爲其審定第二九六六號「虎龜熊鹿及圖」商標之聯合商標，呈經商標局審查核准列入審定第二九六七號並公告在案，嗣據對造瑞有氏藥行韓瑞有，認爲與其使用於同一商品之審定第二九六五號（即註冊第三七二四二號）「熊虎鹿文字」商標相近似，提出異議，經該局審定「被異議人審定第二九六七號」富貴榮祿 Four in one kidney pills 商標撤銷之，再訴願人不服，請求異議再審查，復經該局再審定維持原審定事項，仍不甘服，經向經濟部訴願，旅被駁回，乃提起再訴願到院。

理由

查同一商人於同一商品使用類似之商標，以作聯合商標爲限，得呈請註冊，爲商標法第四條所明定，本案再訴願人之「富貴榮祿 Four in one kidney pills」商標，係爲其審定第二九六七號「虎龜熊鹿及圖」商標之聯合商標，該審定商標於商標局第七一九號異議審定書及第二八五號異議再審定書中已予撤銷在案，依照上開規定，再訴願人之正商標既不存在，則其聯合商標之本身已無所附麗，自無主張權利之餘地，商標局據此所爲之一再審定尙無不合，訴願決定復予維持，亦無違誤，乃再訴願人仍斤斤以使用先後是爭，殊無足採。

綜上論結，本案再訴願爲無理由，爰依訴願法第八條第一項前段決定如主文。

### 行政院決定書

（卅六）七法字第二九四八七號  
三十六年七月二十六日（補登）

再訴願人 美靈大藥行陳太炎

人 住上海南京路六

一四號

代理人 何元欽

住上海中正東路三四號大北大樓

六〇一號室 業律師

右再訴願人爲商標爭執事件，不服經濟部訴字第二十號決定，提起再訴願，本院決定如左。

主文

再訴願駁回。

事實

緣再訴願人美靈大藥行陳太炎，前以「虎龜熊鹿及圖」商標，使用於商標法施行細則第三十七條第一項中藥類之中國固有方配製之丸散膏丹商品，呈經商標局核准，列入審定第二九六七號並公告在案，嗣據上海瑞有氏藥行韓瑞有，認爲與其使用於同一商品之審定第二九六七號（即註冊第三七二四二號）「熊虎鹿文字」商標相近似，提出異議，經該局審定「被異議人審定第二九六七號」虎龜熊鹿及圖「商標撤銷之」，再訴願人不服，請求異議再審查，復經該局再審定維持原審定事項，仍不甘服，經向經濟部訴願，旅被駁回，乃提起再訴願到院。

理由

查二人以上於同一商品，以相同或近似之商標各別呈請註冊時，應准在中華民國境內實際最先使用並無中斷者註冊，爲商標法第三條前段所明定，查對造瑞有氏藥行之商標，於呈請註冊時，即已聲明業經使用，並據提供民國十五年十月二十七日北京內務部衛生化驗所化驗證明書一紙，暨民國二十四年四月及十一月間先後所登載之各種報紙廣告，並自民國二十五年以後歷年所登載之各種報紙廣告以及民國二十四年至三十年間逐年銷售該商標之貨物總帳抄單一扣，作爲該商標並未中斷使用之證明，核其前後主張之事實，尙屬一致，而再訴願人自供其商標係自民國二十八年五月二十日始行使用，其在對造商標實際使用之後，至爲明顯，茲雙方商標之相近似，既爲不爭之事實，而再訴願人又不能提供其商標實際使用係在對造之先之證明，乃徒空言主張，指謂對造所提供之證據爲不足採，理由殊欠允洽，依照前開規定，再訴願人之商標，自難准其註冊，商標局所爲之一再審定，並無不合，訴願決定復予維持，亦無違誤。綜上論結，本案再訴願爲無理由，爰依訴願法第八條第一項前段決定如主文。



